

Zápis o jednání per rollam Vědecké rady Masarykovy univerzity

Číslo jednací: MU-VR/195898/2023/2110184/RMU-4

V souladu s čl. 4 Jednacího řádu Vědecké rady Masarykovy univerzity proběhlo v termínu od 17. srpna do 25. srpna 2023 per rollam jednání Vědecké rady Masarykovy univerzity.

Jednání probíhalo prostřednictvím příslušné aplikace v systému Inet Masarykovy univerzity, kde měli členové Vědecké rady k dispozici také související podklady.

Vědecká rada Masarykovy univerzity projednala tento bod:

1. Návrh Zprávy o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Masarykovy univerzity

V souladu s § 77b odst. 3 písm. b) zákona č. 111/1998 Sb., zákona o vysokých školách, spočívá vnitřní hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy mj. ve vypracování zprávy o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností vysoké školy (dále také jen „zpráva“), která popisuje dosažené kvalitativní výstupy vysoké školy v oblasti vzdělávací a tvůrčí činnosti a opatření přijatá k odstranění případných zjištěných nedostatků. Zpráva se vypracovává v termínech stanovených vnitřním předpisem vysoké školy, nejméně však jednou za 5 let, s tím, že každoročně je aktualizována o dodatek popisující změny dosažené v kvalitě a v řídicích opatřeních.

O tomto bodu členové vědecké rady nehlasovali, mohli však předkládat své komentáře a připomínky k návrhu. Znění těchto připomínek a jejich vypořádání je uvedeno v **Příloze č. 1** tohoto zápisu. Po projednání Vědeckou radou byl dokument předložen ke schválení Akademickému senátu MU.

V Brně dne 28. 8. 2023

Schválil: Martin Bareš, předseda Vědecké rady MU

Připomínky členů Vědecké rady v rámci per rollam projednávání

prof. Iva Stuchlíková: Zprávu považuji za vyváženou a dobře využitelnou v řízení kvality.

doc. Mireia Ryšková: Zpráva je z mého pohledu důkladná, obsažná a přehledná, nastavená do budoucnosti s připravenými opatřeními a nástroji rozvoje v jednotlivých oblastech. Nejvíce mne překvapil nárůst psychologických konzultací pro studující.

prof. Eva Zažímalová: Souhlasím s doc. Ryškovou - je známo, proč tolik narůstají ony psychologické konzultace?

prof. Jakub Fischer: Dovolte krátkou poznámku k diskusi kolegyně Ryškové a Zažímalové ohledně psychologických konzultací. Podle mě se obecně jedná o podceňované téma. Již v šetření EUROSTUDENT VI (2016), na jehož zpracování jsem se měl možnost na národní úrovni podílet, uvádělo 14,5 % respondentů - studentů MU, že se cítí zdravotně znevýhodnění (číslo je zhruba na úrovni tehdejšího republikového průměru). Z těchto zdravotně znevýhodněných osob 38 % respondentů (tedy cca 5,5 % základního souboru) deklarovalo psychické problémy, řada dalších pak uváděla poruchy učení nebo jiné nespécifikované problémy. O čtyři roky později (EUROSTUDENT VII) již zdravotní znevýhodnění uvádí 27,6 % studentů, psychické problémy uvádí 25,4 % z nich, celkem je to tedy 7 %. Toto jsou čísla za celou ČR, výsledky za MU nemám. Výsledky šetření osmé vlny (EUROSTUDENT VIII) ještě nebyly zveřejněny. Podíl studentů se zdravotním znevýhodněním i s psychickými poruchami tedy narůstá a je velmi dobře, že na to reagují kapacity psychologického poradenství. Přeji do dalších let Masarykově univerzitě, jejím zaměstnancům i studentům vše dobré. Vážím si toho, že jsem 12 let mohl být coby člen Vědecké rady její součástí.

prof. Michael Šebek: Vážení kolegové, Se zájmem jsem si přečetl Zprávu o hodnocení kvality ... a dovolím si několik komentářů. Snad se budou hodit pro příště. Zpráva dobře popisuje procesy hodnocení, i když někdy s různou mírou podrobnosti. Některé procesy jsou moderní a účtyhodné. Klobouk dolů, pokud opravdu probíhají a mají dopady, jak popsáno. Líbí se mi šetření u maturantů a přijatých studentů, kteří se zapsali jinam. Dalšímu zlepšení by jistě přispělo zavést podobná i šetření u absolventů v různých obdobích po absolutoriu. Zpětná vazba od absolventů totiž chybí všude univerzitám v ČR. Překvapilo mě však to, že Zpráva vůbec neuvádí výsledky tohoto (těchto) hodnocení? Vůbec jsem se z ní nedozvěděl, jak dobré/špatné jsou fakulty, obory, programy atp. MU ve výzkumu, výuce i třetí roli? Jestli/kté se od minulého hodnocení zlepšily či zhoršily? S čím konkrétně je Rada spokojena a s čím ne? Konkrétností a dat je pomálu. Uvedu jen pár příkladů. Překvapivě je uveden graf vývoje spotřeby plynu a hmotnosti odpadů, zato chybí graf vývoje úspěšnosti studia anebo drop-out-rate celkem i po programech? Podobně je uveden graf vývoje počtu doktorandů a jejich spokojenost, ale už ne jejich úspěšnost, vývoj délky doktorské studia, nebo kvalita jejich výzkumných výsledků. Nedozvíme se, nakolik se do doktorského studia hlásí jen absolventi MU anebo i absolventi jiných škol? Zda PhD po obhajobě zůstávají na MU nebo (lépe) odcházejí na zkušenou a pro inspiraci jinam? Přeji všem kolegům i Masarykově univerzitě hodně nápadů a sil do dalšího rozvoje.

prof. Jan Slovák: Jsem rád za komentář kolegy Šebka. Při pročítání zprávy jsem uvažoval podobně, ale pak (možná z důvodu lenosti sepisovat podrobnější komentář) jsem usoudil, že předložená zpráva se soustředí na zavádění postupů a standardů pro hodnocení, samotným výsledkům se proto, v principu správně, nevěnuje (část věnovaná energiím a odpadu se v tom trochu vymyká). V kontextu vyřčeného bych považoval stručnou informaci o výsledcích zmiňovaných šetření a hodnocení pro členy VR na některém z budoucích zasedání, již bez vztahu k nyní projednávané zprávě, za velice zajímavou.

Vypořádání:

Připomínka	Vypořádání
Nárůst psychologických konzultací pro studující	<p>Téma psychického zdraví studujících i téma sociálního bezpečí a wellbeingu studujících je v posledním období stále častěji spojováno i s problematikou zajišťování kvality a kvalitou vzdělávacího prostředí obecně. Do plánovaných kroků a opatření k této kapitole jsme na základě komentářů přidali záměr toto téma do budoucna v procesech zajišťování kvality více akcentovat a potvrdit tak jeho aktuálnost a prioritu.</p> <p>Co se týče samotného nárůstu psychologických konzultací, podrobnější analýza je dostupná v samostatném dokumentu: Problematika zdravotního znevýhodnění studentů VŠ (MU) v šetření Eurostudent VI-VIII</p>
Zavést šetření u absolventů v různých obdobích po absolutoriu, podobná šetřením u maturantů a přijatých studujících, kteří se zapsali jinam	Tato šetření již realizována, vizte strany 42 a 43 návrhu zprávy.
Koncepce zprávy a absence výsledků hodnocení	<p>Univerzita realizuje průběžně celou řadu analýz, hodnocení apod., které jsou součástí vnitřního systému zajišťování kvality. Hlavním cílem této zprávy je zhodnotit, zda je nastavený systém funkční. Zpráva se v jednotlivých tematických oblastech a v daném hodnoceném období 2018-2022 zaměřuje především na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • celkové fungování systému zajišťování kvality a jeho nastavení (vnitřní kultura, vzájemná provázanost jednotlivých procesů apod.); • činnost orgánů, jež mají kvalitu zajišťovat (RVH, ISAB apod.); • realizovaná hodnocení/audity apod. (sociologické průzkumy a šetření, vnitřní hodnocení studijních programů, IHVD apod.); • zavádění a rozvoj procesů, mechanismů a opatření, které zajišťování kvality upravují (standards, vnitřní předpisy, metodiky, podpůrné systémy apod.); • udělená ocenění a certifikáty (HR Award, žebříčky apod.).

Např. co se týče zmiňované úspěšnosti studia, jsou podrobné analýzy pravidelně prezentovány a řešeny při fakultních evaluacích, délka doktorského studia či kvalita výzkumných výsledků byly tématem robustního Interního hodnocení výzkumu a doktorských studijních programů IHVD, jehož výsledkům se RVH i další orgány podrobně věnovaly.

Vzhledem k množství různých šetření, analýz a dalších hodnocení a zároveň k šíři zkoumané problematiky (kvalita vzdělávací, výzkumné i související činnosti) není v možnostech této zprávy věnovat se výsledkům všech těchto šetření. Primárním cílem této zprávy je proto ověřit, zda výsledky byly využity a reflektovány v univerzitních strategiích, zda se se získanými daty a výstupy pracuje a jak, a zda jsou systémově promítány do potřebných opatření. Smyslem grafů uvedených v této zprávě je pak především ilustrovat některé závěry a opatření uvedená v textu – představují ve většině případů pouze vybraný zlomek dat, s nimiž univerzita na různých úrovních pravidelně pracuje, nejedná se o výběr klíčových ukazatelů efektivity a výkonnosti instituce (robustní datová příloha je navíc každoročně součástí např. Výročních zpráv o činnosti MU).

Otázkou zůstává, zda a jak se do všech těchto hodnocení kvality zapojuje (a má kapacitu se zapojit) Rada pro vnitřní hodnocení MU, jež z podstaty své činnosti celý vnitřní systém zajišťování kvality garantuje. I to je jedním z důvodů, proč se kapitola k souvisejícím činnostem částečně vymyká z celkové struktury předkládané zprávy: na rozdíl od procesů ve vzdělávací oblasti, jež pro RVH představují prioritní a ucelený systém, jsou související činnosti širokou oblastí řízenou a koordinovanou mnoha dalšími orgány a součástmi univerzity. Hodnocení zde realizovaná a uváděná většinou nejsou součástí pravidelně realizovaných procesů zajišťování kvality, které RVH zaštiťuje, a proto jsou zde na rozdíl od přechodících částí zprávy uváděny některé výsledky pro dokreslení celkového obrazu o situaci v této oblasti.