

POSUDEK OPONENTA HABILITAČNÍ PRÁCE

Masarykova univerzita

Uchazeč

MUDr. et MUDr. Jan Štembírek, Ph.D.

Habilitační práce

Propojení preklinického a klinického výzkumu v orofaciální oblasti

Oponent

Doc. MUDr. Jakub Suchánek, Ph.D.

Pracoviště oponenta, instituce

Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové

Text posudku

Habilitační práce MUDr. et MUDr. Jana Štembíreka, Ph.D. se věnuje propojení základního a klinického výzkumu. Je předložena ve formě autorových odborných prací publikovaných v recenzovaných nebo impaktovaných časopisech.

Práce je členěna na úvod, dále obsahuje 3 tematicky oddělené kapitoly, které se věnují jednotlivým výzkumným úkolům a závěr.

Rozsah práce je 157 stran, ale vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o soubor reprintů vydaných článků, předložený text neodpovídá běžně uváděným normostranám. Celkem se jedná o 12 publikací, které na sebe v rámci jednotlivých sekcí logicky navazují a dokládají postup uchazeče v rámci vlastní vědecké činnosti. Z těchto 12 publikací (11 publikací otištěno v časopise s IF) je uchazeč v osmi prvním, nebo posledním autorem. Přehled odborné literatury je uveden na konci práce, ale prameny a literatura vázající se k publikacím jsou uváděny u jednotlivých článků.

Lze konstatovat, že v habilitační práci předložené články jsou nesporně na vysoké odborné úrovni, autor má přehled o řešených tématech a prokazuje schopnost sestavení experimentu a práce s daty. Práce splňuje autorův záměr poukázat na smysluplnost a důležitost propojení preklinické experimentální činnosti a klinického výzkumu. Řešené výzkumné úkoly jsou originální, metodika je přiměřená řešené problematice a výsledky mají přesah do klinické praxe.

Dotazy oponenta k obhajobě habilitační práce

Vzhledem ke kvalitě časopisu, kde byly publikace otištěny, prošly tyto jistě náročným recenzním řízením a nenechávají moc prostoru pro dotazy vázající se k metodice, nebo k diskusi na výsledky. Přesto bych rád uchazeči položil 5 otázek a prosím o jejich objasnění:

- 1) V úvodu práce (strana 13) uvádíte, že zubní cement, potažmo cementoblasty jsou ektomesenchymálního původu. Následně na straně 14 už popisujete jejich původ jako mesenchymální. Prosím o objasnění tohoto rozporu.
- 2) V publikaci 1-3. není uveden projekt pokusu, který by schvaloval eutanasií březích samic. Předpokládám, že na experimenty s embryi prasete ve stáří max. 67 D není nutné mít schválený projekt pokusu.
- 3) V několika publikacích uvádíte, že projekt pokusu byl schválen Oborovou komisí pro dobré životní podmínky zvířat Ministerstva zemědělství ČR. V jakém viváriu byly experimenty prováděny? Nemělo schvalování projektu pokusu spíše probíhat na Ministerství školství, mládeže a tělovýchovy?

- 4) V publikaci 8 v metodice uvádíte, že experimentální zvířata byla uvedena do imunosuprese pomocí dexamethasonu. Nemohla tato imunosuprese mít negativní vliv na samotnou regeneraci a tím tak negativně ovlivnit Vaše výsledky? Bylo opravdu nutné uvádět zvířata do imunosuprese, když byly použity kmenové buňky, které mají imunomodulační schopnost?
- 5) V publikaci č.4 věnující se primárním ciliim v metodice uvádíte, že byly vyšetřeny vzorky od 9 pacientů s dg. Ameloblastom. Neuvádíte nicméně jakou konkrétní tkáň jste vyšetřovali. Jednalo se o stejné vzorky jako u kontrol (gingiva a folikulární vak)? Dále v metodice mluvíte o buněčné linii izolované přímo z ameloblastomu, ale již uvádíte pouze jednoho pacienta. Prosim o vysvětlení.

Závěr

Habilitační práce MUDr. et MUDr. Jana Štembírka, Ph.D., „Propojení preklinického a klinického výzkumu v orofaciální oblasti“ **splňuje** požadavky standardně kladené na habilitační práce v oboru Stomatologie.

doc. MUDr. Jakub Suchánek, Ph.D.

Hradec Králové

Dne 18.9.2023

.....
podpis